



W.Z22.106911.02 / D231043795

BIJLAGE: NOTA ZIENSWIJZEN

**Onderwerp** : Samenvatting en reactie op ontvangen zienswijzen  
**Inzake** : Ontwerpbesluit aan [REDACTED] betreffende de realisatie  
gewijzigde RTO van 25 augustus 2023 met zaaknummer  
W.Z22.106911.01  
**Locatie** : Van Voordenpark 15 te Zaltbommel  
**OLO-nummer** :  
**Zaaknummer ODRN** : W.Z22.106911.02

### **Ingekomen zienswijzen.**

In reactie op de terinzagelegging van het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn zienswijzen ontvangen van:

- Rechtsom juristen namens [REDACTED]
- Stichting Veiliger Zaltbommel

### **Samenvatting en reactie op zienswijzen**

Samenvatting en reactie zienswijze Rechtsom juristen namens [REDACTED]

1. *Voorschrift 3.1.1 (p.9/27);*

Dit voorschrift wijkt af van hetgeen [REDACTED] heeft aangevraagd. In de aanvraag is rekening gehouden met de Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). [REDACTED] verzoekt om dit voorschrift in overeenstemming te brengen met de aanvraag, zodat bij het in werking treden van het Bal de daarin opgenomen voorschriften gelijk zijn aan de voorliggende beschikking.

2. *Voorschrift 3.1.1.h (p.9/27);*

Deze voorschriften zijn reeds geregeld in het Activiteitenbesluit en hoeven daarom niet te worden benoemd. [REDACTED] verzoekt dan ook deze twee bepalingen te schrappen.

3. *Voorschrift 3.1.1.m (p.9/27);*

De meeste van de genoemde voorschriften zijn niet van toepassing. [REDACTED] verzoekt dan ook om dit voorschrift te schrappen, dan wel duidelijk te vermelden welke voorschriften wel van toepassing zijn met een nadere motivering.

4. *Voorschrift 7.1.3 (p.9/27);*

Dit voorschrift wijkt af van hetgeen [REDACTED] heeft aangevraagd. [REDACTED] verzoekt om dit voorschrift in overeenstemming te brengen met de aanvraag.

5. *Voorschrift 9.1.1 (p.10/27);*

█ geeft aan dat de in de zienswijze genoemde eenheden van de emissievracht en de emissieconcentraties niet correct zijn. █ verzoekt om de eenheden van de emissievracht en de emissieconcentraties correct weer te geven in overeenstemming met de aanvraag.

6. *Paragraaf 5.3 (p.21/27);*

Het is voor █ niet duidelijk waarom over een opslagtank van Natronloog wordt gesproken, omdat de aanvraag noch de beschikking hier over gaat. Daarnaast wordt Natriumwaterstofsulfiet niet opgeslagen in een tank, maar middels emballage aangesloten op de RTO. █ verzoekt om deze paragraaf aan te passen.

7. *Paragraaf 5.3 (p.23/27);*

In deze paragraaf wordt niet toegelicht waarom wordt afgeweken van de aanvraag met betrekking tot paragraaf 3.2.8 van het Bal. █ verzoekt om voorschrift 3.1.1 in lijn te brengen met de regelgeving in paragraaf 3.2.8 van het Bal.

Reactie op zienswijzen Rechtsom juristen namens █ Europe B.V.:

*ad. 1 Voorschrift 3.1.1 (p.9/27);*

In bijlage M6 van de aanvraag is een selectie van de voorschriften uit paragraaf 4.94 van het Bal opgenomen. Het opnemen van deze selectie aan voorschriften leidt naar ons oordeel tot onvoldoende bescherming van het milieu als gevolg van de opslag van ammonia in een bovengrondse tank. Ammonia is ingedeeld in ADR klasse 8, verpakkingsgroep III (bijtend of corrosief) De opslagtank voor ammonia valt binnen het toepassingsgebied van de PGS 31.

Wij hebben er daarom voor gekozen aan te sluiten bij de Interim PGS: PGS 31:2021, versie 1.0 (augustus 2021). Inhoudelijk verschilt de Interim PGS alleen van de PGS 31:2018 op punten waarop direct werkende regelgeving van toepassing is volgens het besluit activiteiten leefomgeving (Bal). De Interim PGS 31 gaat niet in op de emissies naar bodem, water en lucht. Eisen over emissies naar bodem, water en lucht staan in de regels op grond van de Omgevingswet. Wel zijn in deze richtlijn bodem-, water- en luchtaspecten genoemd als dit consequenties heeft voor de veiligheid en gezondheid van werknemers en voor de veiligheid van de omgeving. Een installatiecertificaat is bijvoorbeeld van belang voor externe veiligheid en bodem.

Met de komst van de Omgevingswet is regelgeving die betrekking heeft op emissies naar bodem, water en lucht vastgelegd in het Bal. Voorschrift 3.1.1 hebben wij daarom op de volgende onderdelen gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit (vermeld is het betreffende voorschrift van PGS 31:2021 Versie 1.0):

- 2.2.16 (constructie) toegevoegd, 2.2.19 verwijderd;
- 2.2.26 (bodem) verwijderd;
- 3.2.2 (afvoer van hemelwater) verwijderd;
- 5.5.1 tot en met 5.5.3 (inspectie van de vloestofdichte vloer) verwijderd;
- 6.4.2 t/m 6.4.6 (interne afstanden) verwijderd.

Wij hebben voorschrift 3.1.1 hierop aangepast.

*ad. 2 Voorschrift 3.1.1.h (p.9/27);*

In hoofdstuk 5 van de overwegingen bij het besluit hebben wij gemotiveerd dat afdeling 2.4 (Bodem) van het Activiteitenbesluit van toepassing is op de inrichting van █. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico. Strikt genomen behoeven geen voorschriften voor bodembescherming in de vergunning te worden opgenomen aangezien dit aspect (onder het oude recht) is geregeld in het

Activiteitenbesluit. Voor de opslag van ammonia in een bovengrondse opslagtank hebben wij ervoor gekozen toepasselijke voorschriften uit PGS 31 Overige gevaarlijke vloeistoffen – Opslag in ondergrondse en bovengrondse tankinstallaties aan deze vergunning te verbinden. PGS 31 is in de Mor aangewezen als informatiedocument over BBT. Ingevolge artikel 9.2 van de Mor houden wij bij de bepaling van de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken rekening met de relevante BBT-conclusies en Nederlandse informatiedocumenten aangewezen in de Mor. Zoals onder ad. 1 overwogen hebben wij rekening gehouden met de eisen voor bovengrondse tanks in het Bal.

ad. 3 *Voorschrift 3.1.1.m (p.9/27);*

Het gaat hierbij om buiten gebruikstelling als de activiteit (opslag in een bovengrondse tank) wordt beëindigd. Voorschrift is wat ons betreft wel van toepassing.

ad. 4 *Voorschrift 7.1.3 (p.9/27);*

Voorschrift 7.1.3 dient ter controle van de gehanteerde bronsterkte van de RTO in het akoestisch onderzoek van 16 februari 2023. Het betreft een nieuwe, gewijzigde situatie welke niet door middel van meting is gecontroleerd en getoetst aan de geldende geluidgrenswaarden. Het vervangt voorschrift 7.1.3 van de omgevingsvergunning van 17 juni 2021. Wij zien geen aanleiding dit voorschrift inhoudelijk te wijzigen ten opzichte het ontwerpbesluit.

ad. 5 *Voorschrift 9.1.1 (p.10/27);*

Voor NO<sub>x</sub>, NH<sub>3</sub>, HBr en HCl zijn emissieconcentraties weergegeven in [mg C/ Nm<sup>3</sup>], dit is incorrect. De eenheid moet [mg/Nm<sup>3</sup>] zijn.

Voor VOS en NH<sub>3</sub> is een emissievracht opgenomen. Hierbij is geen eenheid vermeld, de correcte eenheid moet zijn [kg C/uur] voor VOS en [kg/uur] voor NH<sub>3</sub>.

Voorschrift 9.1.1 is op deze omissies aangepast.

Zoals in de overwegingen in paragraaf 9.2 is aangegeven, is de BBT-GEN in de BREF OFC voor NH<sub>3</sub> "< 2 mg/Nm<sup>3</sup>". In het voorschrift is aangesloten bij deze BBT-GEN.

ad. 6 *Paragraaf 5.3 (p.21/27);*

Wij hebben paragraaf 5.3 van de overwegingen overeenkomstig de opmerkingen van [REDACTED] aangepast.

ad. 7 *Paragraaf 5.3 (p.23/27);*

Hier wordt paragraaf 6.2 bedoeld. Wij hebben paragraaf 6.2 van de overwegingen gewijzigd, waarbij is toegelicht op welke wijze wij rekening hebben gehouden met het Bal.

#### Samenvatting en reactie zienswijze Stichting Veiliger Zaltbommel

8. *Vergroting van de risico's voor de omgeving is, mede gezien de nu reeds verregaande opeenstapeling van risicobronnen bij [REDACTED] niet aanvaardbaar;*

De Stichting geeft aan dat op het terrein van [REDACTED] zich een fors aantal risico-objecten bevinden, die dicht opeen staan. Risico's zijn niet uit te sluiten. De Stichting vindt daarom een hernieuwde risicoanalyse noodzakelijk.

Naast het primaire RTO-systeem, is ook een ondersteunende installatie noodzakelijk die zorgt voor dosering van een oplossing van natriumwaterstofsulfiet vanuit een aan te sluiten IBC, gepositioneerd in een gesloten kast met productopvangvoorziening in de nabijheid van de RTO. Duidelijk moet zijn of deze ondersteunende installatie onderdeel uitmaakt van de aanvraag.

9. *Adviesrol is te beperkt opgepakt door de veiligheidsregio;*

De aanvraag is voor advies gezonden aan de Veiligheidsregio Gelderland-Zuid. De brandweer Gelderland-Zuid heeft een (korte) reactie opgesteld namens de Veiligheidsregio. Waarom kijkt de Veiligheidsregio (met een bredere taakopvatting

dan alleen die van de brandweer) alleen naar de brandveiligheid? Opmerkelijk is ook dat aan explosiegevaar geen aandacht wordt geschonken.

De plaatsing van de gewijzigde RTO installatie en de opslagtank hebben in geval van een ernstige calamiteit met de ammoniatank gevolgen voor de inzet van de brandweer.

Heeft de veiligheidsregio gekeken naar het inschatten van gezondheidsgevolgen /schade op langere termijn door blootstelling aan ammonia. Een oordeel hierover ontbreekt.

Hoe wordt het ontbreken van een bedrijfsbrandweer opgevangen ingeval van een calamiteit? Of zijn er sprinklerinstallaties bij de gewijzigde RTO-installatie? Dit is niet duidelijk.

Waarom heeft de veiligheidsregio de concept versie PGS 31 versie 0.1 van 14 april 2023 niet betrokken bij haar advies? Idem voor de interimversie PGS 31 versie 1.0 van augustus 2021.

*10. Er ontbreekt een advies van de inspectie SZW;*

De PGS-richtlijn geeft invulling aan o.a. arbeidsveiligheid.

Notitie: De zienswijze is bij dit punt niet goed leesbaar. Ons is wel duidelijk dat de zienswijze ziet op het ontbreken van advies van de inspectie SZW (nu: Nederlandse Arbeidsinspectie) met betrekking tot de arbeidsveiligheid, hierbij worden explosieveiligheid en emissierisico's aangehaald in de tekst.

*11. Er ontbreekt een advies van de inspectie ILT;*

De PGS-richtlijn geeft invulling aan omgevingsveiligheid. De plaatsing van de opslagtank van 27 m<sup>3</sup> ammonia vraagt om een advies van de inspectie ILT.

*12. Er ontbreekt een advies van het college van burgemeester en wethouders van Zaltbommel;*

De aanvraag is voor advies verzonden aan de Omgevingsdienst Rivierenland. Onduidelijk is of de Omgevingsdienst Rivierenland een mandaat heeft gekregen om namens de gemeente Zaltbommel advies uit te brengen.

De reactie van de Omgevingsdienst Rivierenland betreft parkeeraspecten en bouwaspecten. Het gewijzigd ontwerp, de plaatsing van een opslagtank van 27 m<sup>3</sup>, de risico's ervan, de mogelijke gewijzigde emissies etc. zijn niet door de gemeente beoordeeld. Dit is onwenselijk en dient alsnog te gebeuren. Daarnaast kan de burgemeester, vanuit zijn rol als lid van het bestuur van de Veiligheidsregio en als portefeuillehouder voor (integrale) veiligheid belangrijke input leveren.

*13. Onvoldoende waarborgen bescherming van het milieu;*

Er ontbreken data over de reinigingsefficiëntie van persistente organische stoffen in de RTO. Verder ontbreekt de planning verificatiemetingen temperatuur en verblijftijd rookgassen in de RTO. Tot slot bevat de rapportage wel informatie over de Toets emissies BBT WGD, maar onderbouwt niet dat het verwijderrendement door het gewijzigd ontwerp gelijk is gebleven. Al deze emissies dienen te worden hersteld.

Er is geen melding gemaakt van een vergunningaanvraag ingevolge de Wnb.

Onduidelijk is of die aanvraag is ingediend. De conclusie m.b.t. de Wnb is voorbarig.

In het ontwerpbesluit is onvoldoende gemotiveerd waarom bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag geen milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt.

In 5.1.1 van het ontwerpbesluit onder Toets emissies Bref OFC wordt opgemerkt dat er geen Cb, zwavelhoudende componenten en cyaniden in de aanvoerstroam verwacht worden. Deze verwachting t.a.v. de aanvoerstroam wordt niet onderbouwd en de conclusie is daarmee voorbarig.

Onduidelijk is in hoeverre (mede door wisselende procesomstandigheden) de behandelende gassen nog een restemissie ammoniak kunnen bevatten. Een kwantificering ontbreekt.

Met betrekking tot het milieu zijn gewijzigde voorschriften opgenomen. Deze betreffen geur en lucht. Met de gewijzigde termijnen wordt de bescherming van de omgeving wederom naar achteren geschoven. Dit is niet acceptabel.

Wat onder een geoptimaliseerde gaswasser wordt verstaan, dient gekwantificeerd te worden. Hoe wordt vastgesteld wanneer die optimalisatie slag gemaakt is, dient eveneens beschreven te zijn.

#### *14. Onvolledig bodemonderzoek;*

Er wordt niet geanticipeerd op een situatie dat de (automatische) blussystemen geactiveerd zullen worden vanwege een calamiteit. Omdat [REDACTED] gebruik maakt van PFAS houdend blusschuim, dient bij het bodemonderzoek ter vaststelling van de nulsituatie ook op PFAS te worden onderzocht.

Niet valt uit de sluiten, dat ook andere toekomstige verontreinigingen, de nu als schoon veronderstelde bodem nabij de ammonia-opslagtank bereikt. Aanvullend onderzoek is vereist.

#### *15. Stikstofonderzoek is niet deugdelijk.*

In het stikstofonderzoek dat ten grondslag ligt aan het ontwerpbesluit wordt wederom de door de Stichting bestreden emissie van 4.100 kg NO<sub>x</sub> per jaar in de referentiesituatie gebruikt. De Stichting meent dat de stikstofdepositie in de beoogde situatie in totaal zal toenemen, uitgaande van de stikstof in de referentiesituatie. Hiermee wordt geen rekening gehouden en er worden geen gevolgen benoemd.

#### Reactie op zienswijzen Stichting Veiliger Zaltbommel:

*ad. 8 Vergroting van de risico's voor de omgeving is, mede gezien de nu reeds verregaande opeenstapeling van risicobronnen bij [REDACTED] niet aanvaardbaar;*

In een kwantitatieve risicoanalyse (QRA) voor inrichtingen worden alleen stoffen beschouwd die relevant zijn voor de externe veiligheid. Het gaat bij QRA's om stoffen die ontvlambaar en/of toxisch via inhalatie zijn. Voor de gebruikte ammonia geldt dat deze niet acuut toxisch of brandbaar is. Deze opslag hoeft daarom niet in een QRA te worden meegenomen.

[REDACTED] valt onder de werkingssfeer van het Besluit risico's zware ongevallen 2015 (per 1 januari 2024 opgenomen in de Omgevingswet). Het betreft een hogedrempelinrichting, waardoor [REDACTED] een veiligheidsrapportage (VR) moet opstellen. In het VR worden de installatiescenario's en de daarbij behorende risico's beschreven. Het Brzo2015 (nu de rijksregels voor Seveso-inrichtingen in het Bal) is rechtstreeks werkend, waardoor de risicobeoordeling van de RTO installatie niet wordt meegenomen in het vergunningen-traject. De beoordeling wordt gedaan door de toezichthouder.

Conclusie is dat bij de aanvraag geen hernieuwde risicoanalyse nodig is.

*ad. 9 Adviesrol is te beperkt opgepakt door de veiligheidsregio;*

Veiligheidsregio hoeft niet te adviseren over de PGS31, omdat het een richtlijn is waaraan moet worden voldaan. Met het voldoen aan de richtlijn worden de beste beschikbare technieken toegepast om de veiligheid te waarborgen. Alleen bij een verzoek tot afwijken of gelijkwaardigheid is het advies van de Veiligheidsregio van belang.

Indien de veiligheidsregio, naar aanleiding van deze aanvraag, het noodzakelijk vindt om haar aanvalsplan te wijzigen valt dit buiten deze procedure en volgt dit een eigen traject.

Inhoudelijk is de PGS31:2023 (en de Interim PGS 31:2021, versie 1.0) niet anders dan die van 2018, zodat het geen verschil maakt welke wordt opgelegd. Inhoudelijk verschilt de Interim PGS alleen van de PGS 31:2018 op punten waarop direct werkende regelgeving van toepassing is volgens het besluit activiteiten leefomgeving (Bal) van de Omgevingswet. De Interim PGS 31 gaat niet in op de emissies naar bodem, water en lucht. Gelet op het gestelde onder ad 1 van deze zienswijzennota en de overwegingen in paragraaf 6.2 van het besluit hebben wij voorschrift 3.1.1 op enkele punten aangepast.

*ad. 10 Er ontbreekt een advies van de inspectie SZW (nu: Arbeidsinspectie);*

De Arbeidsinspectie is geen wettelijke adviseur bij vergunningverlening op grond van de Wabo. Bij de Brzo-controle is de Arbeidsinspectie wel aanwezig en controleert op het onderdeel arbeidsveiligheid.

Wij zijn niet bevoegd om voorschriften in een omgevingsvergunning op te nemen ten aanzien van arbeidsveiligheid.

*ad. 11 Er ontbreekt een advies van de inspectie IL&T;*

Wij hebben via het Omgevingsloket advies bij IL&T gevraagd op 8 maart 2023, hierop is geen reactie ontvangen. Opgemerkt wordt dat IL&T in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen, maar hiervan geen gebruik hoeft te maken. Dit is verduidelijkt in het besluit.

*ad. 12 Er ontbreekt een advies van het college van burgemeester en wethouders van Zaltbommel;*

Wij hebben op 8 maart 2023 advies gevraagd bij het college van burgemeester en wethouders van gemeente Zaltbommel. Wij hebben geen reactie ontvangen van het college, maar wel van de Omgevingsdienst Rivierenland.

De gemeente Zaltbommel heeft bepaalde taken gemandateerd aan de Omgevingsdienst Rivierenland. Welke taken dit exact zijn, is opgenomen in het "Mandaat-, volmacht- en machtigingsbesluit Omgevingsdienst Rivierenland – Gemeente Zaltbommel 2018"<sup>1</sup>. Dit betreffen onder andere de taken die voortvloeien uit de Wabo en het Bor.

Zoals in het ontwerpbesluit is vermeld hebben wij de Omgevingsdienst Rivierenland om advies gevraagd. De Omgevingsdienst Rivierenland heeft op 12 juni 2023 advies uitgebracht over de ruimtelijke inpassing van het plan, dit advies wordt in hoofdstuk 3 van het besluit behandeld.

*ad. 13 Onvoldoende waarborgen bescherming van het milieu;*

- *De omissie m.b.t. het ontbreken van data reiniging-efficiëntie van persistente organische stoffen in de RTO dient te worden hersteld.*

Het realiseren en het gebruik van de RTO is beoordeeld in de procedure van de revisievergunning en is door de rechter goedgekeurd. Deze opmerking wordt dus buiten beschouwing gelaten.

- *Er ontbreken planning en verificatiemetingen van temperatuur en verblijftijd rookgassen in RTO. Deze omissie dient te worden hersteld.*

In de voorschriften van de revisievergunning (zie voorschrift 9.1.3) is een meetverplichting opgenomen om te controleren of aan de emissiegrenswaarden uit

---

<sup>1</sup> [Gemeentebld 2018, 164711 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](#)

voorschrift 9.1.1 wordt voldaan. Temperatuur en verblijftijd zijn parameters welke samenhangen met een goede werking van de RTO. Voor het voldoen aan de voorgeschreven emissiegrenswaardes is het daarmee vanzelfsprekend dat de temperatuur en verblijftijd dusdanig worden gereguleerd dat aan de emissiegrenswaarden wordt voldaan. Het is daarmee niet noodzakelijk voorschriften voor temperatuur en verblijftijd op te nemen, noch om hiervoor een verificatiemeting op te nemen. Wel hebben wij voorschriften 9.1.4, 9.1.5, 9.1.6 en 9.1.8 van de revisievergunning gewijzigd, in verband met voortschrijdend inzicht over de uitvoering van metingen. De gewijzigde voorschriften sluiten meer aan bij de specifieke situatie.

- *In paragraaf 5.1.3 ZZS van het rapport Aanvraag verandering RTO meldt RHDHV: "Het werkingsprincipe en het verwijderingsrendement zijn door het gewijzigde ontwerp van de RTO niet anders geworden." De rapportage bevat wel informatie over de Toets emissies BBT WGC, maar onderbouwt niet dat het verwijderrendement door het gewijzigd ontwerp gelijk is gebleven. Deze omissie dient hersteld te worden.*

De werking van de RTO is, met betrekking tot het verwijderingsrendement, niet wezenlijk veranderd. Het verwijderingsrendement van het totaal aan VOS van een thermische naverbrander ligt tussen de 98% en >99,9%. Hierbij is het gebruikelijk dat een RTO (regeneratieve thermische oxidator), rendementen behaalt aan de bovenkant van deze range.

In voorschrift 9.1.9 van de revisievergunning is een controleplan voorgeschreven. De temperatuur van de RTO moet in dit controleplan opgenomen zijn als ERP (emissie relevante parameter). Ook monitoring van de concentratie organische stoffen (VOS) na de naverbrander (bijvoorbeeld met een vlam-ionisatiedetector – FID) is onderdeel van het controleplan. Hiermee wordt de correcte werking van de RTO verzekerd.

Alle in de ZZS-rapportage genoemde ZZS vallen onder MVP2 en hebben een vlampunt dat ruim onder de gebruikelijke bedrijfstemperatuur van de RTO van meer dan 850 °C ligt. De verwachting is daarmee dat het verwijderingsrendement hoog zal zijn.

Stof	CAS-nummer	Flashpoint (*) (vlampunt) (°C)	Auto flammability (*) (zelfontbranding) (°C)
Benzylchloride (alpha-chloortolueen);	100-44-7	67	585
DCP (1,3-dichloro-2-propanol);	96-23-1	85	550-560
DES (Diethylsulfaat);	64-67-5	112,778	436
ECH (Epichloorhydrine);	106-89-8	40	385
GMAC 70 W (Glycidyltrimethylammonium chloride 70% in water);	3033-77-0	138-155	400
Propylbromide (1-Broompropan).	106-94-5	69	490

(\*) Gegevens zijn verzameld via de site [Informatie over chemische stoffen - ECHA](https://echa.europa.eu/nl/information-on-chemicals) (<https://echa.europa.eu/nl/information-on-chemicals>), onder Substance Infocard - Brief profile - Scientific properties (ECHA is ook via [rvo.nl/zoek](https://rvo.nl/zoek) te bereiken).

Voor afzonderlijke stoffen is het voorschrijven van een getalsmatig verwijderingsrendement niet wenselijk. Er zou dan een overtreding optreden als die specifieke stof nauwelijks aangevoerd wordt naar de RTO.

In het rapport Aanvraag verandering RTO is aangegeven dat voldaan wordt aan BBT 11 van de BREF Afgasbehandeling in de chemische sector (WGC) en aan de vrijstellingsgrens in artikel 2.6 van het Activiteitenbesluit. Dit houdt in dat maximaal 1 g/u CMR 1A en 1B stoffen uitgestoten worden en de totale jaarvracht aan MVP2 minder is dan 1,25 kg MVP2. Dit was nog niet vastgelegd in een voorschrift.

Naar aanleiding van de zienswijze leggen wij een maximale vracht voor ZZS op. Deze stellen we op 1 g/u MVP2 (CMR 1A en 1B) in aansluiting op de waarde uit BBT 11 WGC.

- *Voor deze vergunningaanvraag is geen melding gemaakt. Onduidelijk is of die aanvraag is ingediend. De conclusie m.b.t. de Wnb is voorbarig.*

In het ontwerpbesluit staat, zoals ook geciteerd in de zienswijze, dat op 5-7-2023 een Wnb-vergunning is aangevraagd bij de Provincie Gelderland. De aanvraag is hiermee ingediend. Een vergunning aanvragen / een aanvraag indienen is hetzelfde.

- *In het ontwerpbesluit is onvoldoende gemotiveerd waarom bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag geen Milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld.*

Het realiseren en bedienen van een RTO installatie is toegestaan op grond van de revisievergunning. Hierbij is destijds ook een m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen, waarbij is geoordeeld dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Hoewel de installatie die is aangevraagd, niet identiek is aan de installatie in de revisievergunning, zijn de verwachte emissies en situatie zodanig vergelijkbaar dat het niet nodig is opnieuw een beoordeling op m.e.r.-plicht te maken. Uit deze beoordeling zou namelijk hetzelfde resultaat komen.

- *In 5.1.1 van het ontwerpbesluit onder Toets emissie Bref OFC wordt opgemerkt dat er geen Cl<sub>2</sub>, zwavelhoudende componenten en cyaniden in de aanvoerstroom verwacht worden. Er wordt geconcludeerd: "De emissie van de betreffende componenten is daarmee niet aan de orde (en word automatisch aan de BREF-eis voldaan)." De verwachting ten aanzien van de aanvoerstroom wordt niet onderbouwd, en de conclusie is daarmee voorbarig.*

De geciteerde tekst komt niet terug in het ontwerpbesluit. De BREF OFC wordt enkel aangehaald in het kader van de emissiegrenswaarde voor ammoniak (NH<sub>3</sub>). Deze is opgenomen in de vergunning. Bedoeld is te verwijzen naar het aanvraagdocument 'Aanvraag verandering RTO', ref. BE5800-116-103IBRP003F02 d.d. 21 februari 2023. Aangenomen wordt dat de Cl<sub>2</sub>, zwavelhoudende componenten en cyaniden niet voorkomen in de afgassen van de reactoren. Wij hebben geen reden deze aanname in twijfel te trekken.

- *Onduidelijk is in hoeverre (mede door wisselende procesomstandigheden) de behandelde gassen nog een restemissie ammoniak kunnen bevatten. Een kwantificering ontbreekt.*

Er wordt een 2-traps SCR-systeem toegepast. Hiervan zijn de verwijderingsrendementen en restemissies bekend, zoals terug te vinden bij het IPLO. Een SCR heeft een restemissie NH<sub>3</sub> van 2-20 mg/Nm<sup>3</sup>. De tabel in voorschrift 9.1.1 schrijft een emissieconcentratie NH<sub>3</sub> voor van 2 mg/Nm<sup>3</sup> in het gereinigd afgas, waarmee de ondergrens van range is aangehouden.

- *Met de gewijzigde termijnen wordt de bescherming van de omgeving wederom naar achter geschoven. Dit is niet acceptabel.*

Er wordt een omgevingsvergunning aangevraagd voor het toepassen van een gewijzigd ontwerp van de RTO. De wijziging is nodig om de emissie van NO<sub>x</sub> afkomstig van de RTO te reduceren. Deze aanvraag en de daarmee samenhangende aanpassingen aan de RTO hebben een positief effect op de omgeving, waaronder Natura 2000-gebieden. Het is



gebruikelijk een realisatietermijn aan een vergunning te verbinden. Van een bedrijf kan logischerwijs niet verwacht worden dat een wijziging aan installaties meteen na het in werking treden van een vergunning gerealiseerd is. Dit vergt technische aanpassingen aan de processen en installaties, investeringen, testprocedures e.d. De termijnen waarborgen daarnaast een gedegen implementatie van de RTO. Het eisen van een versnelde inwerkingstelling van de RTO heeft gevolgen voor de veiligheid van de installatie en brengt daarmee ook risico's mee voor zowel medewerkers als omgeving. Derhalve wordt een termijn van een jaar voor de implementatie als aannemelijk en haalbaar geacht.

- *Wat onder een geoptimaliseerde gaswasser wordt verstaan, dient gekwantificeerd te worden. Hoe wordt vastgesteld wanneer de optimalisatie slag gemaakt is, dient eveneens beschreven te zijn.*

Het optimaliseren van een gaswasser is een gaswasser dusdanig uitvoeren en inregelen dat een optimale werking (en resultaat) wordt verkregen. Voor de geoptimaliseerde gaswasser is een emissiegrenswaarde opgenomen in de tabel onder voorschrift 9.1.1. De emissievracht VOS bedraagt 0,1 kg/uur en de emissieconcentratie mag niet hoger zijn dan 20 mg C/Nm<sup>3</sup>. Dit komt overeen met de relevante BBT-conclusies voor niet-oxidatieve nageschakelde techniek (gaswasser). Hiermee wordt voldaan aan de toepasselijke BBT-conclusies en is sprake van een optimaal werkende gaswasser. Dit is hiermee voldoende gekwantificeerd.

#### *ad. 14 Onvolledig bodemonderzoek;*

De eisen voor een nulsituatie bodemonderzoek zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 2.11). Het nulsituatie bodemonderzoek moet voldoen aan de normbladen NEN 5725 en NEN 5740 en zich uitsluitend richten op de bodembedreigende stoffen die door de werkzaamheden ter plaatse een bedreiging voor de bodemkwaliteit vormen of vormen en op de plaatsen waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden, zullen plaatsvinden dan wel hebben plaatsgevonden.

Het uitvoeren van een nulsituatie bodemonderzoek gericht op potentiële calamiteiten, in dit geval verontreiniging met PFAS in verband met de toepassing van PFAS-houdend blusschuim is niet noodzakelijk. Het aangeleverde nulsituatie bodemonderzoek is beoordeeld en voldoet aan de wettelijk gestelde eisen. Aanvullend bodemonderzoek naar bijvoorbeeld PFAS of andere stoffen is daarom niet nodig.

Met betrekking tot potentiële calamiteiten verwijzen wij naar Hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer (inmiddels Afdeling 19.1, Omgevingswet), hierin worden maatregelen beschreven die bij bijzondere omstandigheden, zoals een ongewoon voorval, getroffen moeten worden. Bij een ongewoon voorval moet onder andere het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk geïnformeerd worden en is er een verplichting tot het opruimen van eventuele verontreinigingen veroorzaakt door het ongewoon voorval.

#### *ad. 15 Stikstofonderzoek is niet deugdelijk.*

De referentiesituatie voor stikstofdepositie is bij de behandeling van het beroep tegen de revisievergunning aan de orde geweest. De rechtbank Gelderland heeft de onderbouwing van de referentiesituatie goedgekeurd. Zie hiervoor de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 10 november 2023, zaaknummer ARN 21-3373. Wij hebben geen reden de strekking van deze uitspraak in twijfel te trekken.